

## PREZZO DELLE ASSOCIAZIONI

	Anno	Semestre	Trimestre
Firenze a domicilio e Provincia	L. 32	L. 12	L. 6 50
Swizzera e Roma	36	19	10
Francia	48	25	13
Inghilterra, Austria, Belgio, Spagna e Portogallo	60	32	17
Germania	68	35	19
Grecia, Turchia ed Egitto (via d'Ancona)	82	42	22

Messa L. 25. Gli abbonamenti cominciano al 1° d'ogni mese.

Non si dà corso a richiami se non è unita la fascia sotto cui si spedisce il giornale.

Giornale fornito centesimi 8 in Firenze, centesimi 7 fuori di Firenze.

# L'OPINIONE

Giornale quotidiano

## LE ASSOCIAZIONI SI RICEVONO

In Firenze all'Ufficio del Giornale, via Ghibellina, n. 116, piano terreno in Torino all'Ufficio accursale dei giornali, via delle Finanze, n. 19: nelle provincie presso gli Uffici postali.

A Parigi, all'Agence Havas, rue J. J. Rousseau, num. 2; a Londra, da Delany Davies & C. Finch Lane, Cornhill; a West-End Branch, n. 1, Cecil street, strand.

Le lettere ed i richiami devono essere inviati, franchi, alla Direzione del Giornale. Non si restituiscono i manoscritti.

Per gli avvisi rivolgersi all'Ufficio del Giornale.

Le inserzioni costano L. 2 la linea.

Un foglio arretrato centesimi 10.

Firenze, 26 aprile

Pubblichiamo la relazione della Commissione sul progetto di legge per la proroga dell'esercizio provvisorio del bilancio per 1866.

SIGNORI. — Il ministro delle finanze chiedendo col progetto di legge presentato nella tornata del 16 aprile, la proroga dell'esercizio provvisorio del bilancio per 1866, ha creduto di domandare fino alla definitiva approvazione del bilancio medesimo.

Gli uffici, i quali tolgono ad esaminare il riferito progetto di legge, furono unanimi, eccetto uno solo, a dichiarare che il voto del bilancio provvisorio non debba avere altro significato se non che quello di un temperamento puramente amministrativo, e che si abbia cura di escludersi qualsiasi argomento di fiducia o di sfiducia.

Se non che, essendo all'unanimità degli uffici sembrato che la forma adoperata dal Ministero nel progetto da lui presentato racchiude, pel suo tempo indefinito, il germe di un voto di sfiducia, o l'esercizio d'una facoltà molto ampia ed estesa, che gli uffici generalmente non intendevano consentire, i rispettivi commissari vennero nella determinazione di limitare l'autorizzazione ad un tempo più o meno lungo, ma sempre determinato.

Due fra essi dichiaravano di volerla concedere per tre mesi, quattro per due mesi, due per un tempo determinato di cui non precisavano la durata; ed uno infine pronunciavasi, in nome del suo ufficio, per la sfiducia al Ministero.

La Commissione, a fine di conoscere l'intendimento del Governo intorno al valore che credeva di attribuire al suo progetto di legge, si indusse di chiamare a sé il ministro delle finanze.

Il ministro, venuto in seno della Commissione dichiarava apertamente che il Governo era disposto ad accogliere l'autorizzazione dell'esercizio provvisorio come un provvedimento meramente amministrativo; che non insisteva a domandare la facoltà sino alla definitiva approvazione del bilancio; che il Ministero, in nome del quale egli parlava, sarebbe disceso ad accettarla per quattro ed anche per tre mesi, ma che respingeva in modo formale e deciso la proposta di circoscriverne la concessione a soli due mesi.

Le ragioni precipue dalle quali il ministro prendeva le mosse in sostegno del suo assunto erano le seguenti:

1. Che la facoltà dell'esercizio provvisorio circoscritta a soli due mesi, genera difficoltà all'andamento ordinario della pubblica amministrazione ed esige imprescindibilmente, molto più nei contratti e negli acquisti, l'uso frequente della registrazione dei mandati con riserva in faccia alla resistenza legale della Corte dei conti, la quale non vi appone la sua *viduazione*, se non per soli due dodicesimi delle spese dell'esercizio.

2. Che non sia conveniente né opportuno provvedimento legislativo quello di obbligare il Ministero a rinnovare ad ogni periodo di due mesi la domanda dell'esercizio provvisorio del bilancio, che ha di mira il compimento d'una misura imprescindibile d'amministrazione.

I due motivi addotti dal ministro delle finanze, dei quali il primo è d'ordine puramente amministrativo o di contabilità, e l'altro di convenienza, non parvero alla maggioranza della Commissione che avessero dovuto influire sulla determinazione della maggiore o minore durata dell'esercizio provvisorio del bilancio, richiesto dal Ministero.

E di vero, dopo che erasi stabilito che la concessione dell'esercizio provvisorio del bilancio dovesse essere considerata come una misura esclusivamente amministrativa, e che la limitazione della durata, recedendo il Ministero dalla sua prima proposta di un esercizio indeterminato, non dovesse rivestire il carattere di un voto di sfiducia, la maggioranza della Commissione non ha saputo rendersi conto dell'insistenza del Ministero, il quale, sotto il pretesto d'una considerazione di contabilità, ha voluto implicitamente sollevare una questione di fiducia, che gli uffici e la Commissione volevano assolutamente evitare.

La concessione dell'esercizio provvisorio, anche quando fosse consentita per la durata di tre mesi, non offrirebbe al Ministero degli ostacoli della Corte dei conti, la quale, conformandosi alle prescrizioni di legge, sarebbe sempre nell'obbligo di registrare i mandati di pagamento per tante rate dodicesimali quanti sono i mesi di provvisorio esercizio accordato dal Parlamento al Ministero; sicché occorrendo la necessità di una spesa simultanea, di un acquisto, per esempio, di un contratto di fornitura, ecc. sia che il Parlamento accordi l'esercizio provvisorio per tre o per due mesi, il Ministero dovrebbe in ogni caso avvalersi della facoltà della registrazione con riserva, di che sembra ormai così guardingo a non volere abusare.

E tanto più la maggioranza della Commissione si è dovuta convincere della opportunità di concedere la facoltà dell'esercizio provvisorio per soli due mesi, in quanto che non troverebbe modi di giustificare una diversità di trattamento nella presente congiuntura di quel che si fece nel dicembre del 1865 e nel febbraio del 1866, quando questa stessa amministrazione richiedeva ed otteneva l'esercizio provvisorio del bilancio per i soli due mesi.

Che anzi essendo i lavori della Commissione incaricata della disamina del disegno di bilancio per 1866 molto inoltrati, secondo ne fa fede

lo stesso ministro delle finanze nella relazione del progetto di legge, di guisa che in uno dei prossimi mesi potrà il bilancio essere discusso, non era conveniente che la facoltà dell'esercizio provvisorio si fosse accordata oltre i due mesi.

La minoranza della Commissione, trovando conveniente la proposta del Ministero ridotta a tre mesi di esercizio, svolse talune considerazioni intese a chiarire la condizione attuale del Ministero e della Camera, e quindi l'opportunità di evitare, nelle attuali circostanze, una discussione politica.

Ma la maggioranza della Commissione, conscia che la questione di fiducia non veniva sollevata per sua volontà, e gelosa delle prerogative del Parlamento e custode della sua morale autorità, si mostrò ferma ed unanime nelle sue primitive determinazioni, altronde conformi al mandato della più parte degli uffici.

La forma del primo articolo essendo alquanto diversa dalla consueta, è sembrato a taluni uffici che dovesse adoperarsi l'antica locuzione altronde costantemente usata per lunga serie di anni; ma, meglio riflettendo sopra tale argomento, è parso alla maggioranza della Commissione che dovendo il Governo assumere l'obbligo della riscossione delle imposte, e non averne una semplice facoltà, la forma adoperata nel progetto del ministro delle finanze sembra sia più conforme ed unisona al vero concetto costituzionale della legge; ond'è che la maggioranza della Commissione ve ne propone l'adozione nel modo medesimo con cui è presentata nell'articolo primo del progetto ministeriale.

Mossa da tali considerazioni, la Commissione, signori, a maggioranza di cinque voti sopra tre, raccomanda alla vostra approvazione il seguente progetto nell'intendimento che la concessione dell'esercizio provvisorio non sia considerata se non come una misura di ordine puramente amministrativo, e colla speranza che il Governo, ottemperando al voto recentemente manifestato dalla Camera, voglia d'ora in poi presentare al tempo debito i bilanci dei futuri esercizi onde si abbia modo di discuterli ed approvarli convenientemente.

ACCOLLA, relatore.

## Progetto di legge

Art. 1. Sino a tutto il mese di giugno 1866, il Governo del Re riterà che le tasse ed imposte, per cui non sono ancora stati emessi i mandati di pagamento, entreranno nelle casse dello Stato le somme ed i proventi che gli sono dovuti, ed è autorizzato a pagare le spese ordinarie dello Stato e le straordinarie che non ammettono dilazione, e quelle che dipendono da leggi ed obbligazioni anteriori, conformandosi alle previsioni fatte nel progetto di bilancio per 1866 con le modificazioni successive presentate al Parlamento, e contentendosi, quanto alle spese, nella misura ivi stabilita.

Art. 2. È confermata la facoltà accordata al ministro delle finanze dall'articolo 2 della legge 21 dicembre 1864, numero 2065, di emettere buoni del tesoro fino alla somma complessiva di 200 milioni, la cui decorrenza non sia maggiore di un anno, a quell'interesse che il Governo crederà più opportuno e che dovrà esser noto al pubblico.

## CORRISPONDENZE ITALIANE

NAPOLI, 24 aprile. — Il nuovo prefetto, marchese Gualtieri, ha ieri preso le redini della amministrazione di questa provincia, come aveva potuto rilevare dal bellissimo proclama che vi ho inviato e che fu affisso per la città fin dalle prime ore del mattino.

In generale le parole dell'onorevole marchese furono accolte con molte ferveur dal pubblico e vari giornali della sera le appoggiarono col loro voto. Piaceva soprattutto il periodo in cui dichiara di volere amministrare con imparzialità, ma con energia facendo rispettare le leggi liberamente votate dal Parlamento nazionale. Quando si parla al nostro popolo un linguaggio fermo e dignitoso si è sempre sicuri di essere ascoltati. Qui la forza è sempre popolare, diceva ieri un mio amico parlando appunto di questo fatto, e credo che abbia perfettamente ragione. La massa non ha ancora terminata la sua educazione politica e quindi ha bisogno di essere diretta da una mano ferma e sicura. Questo bisogno che si farà sentire ancora chi sa per quanti anni, diventa necessità in questi giorni, soprattutto in cui il paese pare si avvii a gran passi ad una guerra gravissima e di cui non si può fin d'ora misurare la durata, né prevedere le conseguenze nei partiti estremi che pur troppo ci troviamo ad avere nell'interno, e quasi per così dire pronti a colpirci nelle spalle. Il marchese Gualtieri colle persone con cui ebbe ieri occasione di trovarsi, dichiarava di volere essere all'infuori dei partiti e di spingere a tutt'uno alla cancellazione di quelle stupide denominazioni date a questa od a quella categoria di uomini distintissimi per ingegno e per posizione sociale, le quali non significano gran cosa, ma pongono invece il Governo in seri imbarazzi, restringendogli sempre più il numero delle persone, sulle quali esso deve fare calcolo in caso di bisogno.

Se egli giunge ad ottenere questo risultato avrà reso all'Italia, e soprattutto a queste provincie, un grandissimo servizio. Il proclama del Gualtieri ha il merito incontestabile di essere chiaro ed energico. Una delle prime sue occupazioni, a quanto mi si dice, sarà quella di trovare il sindaco. Ardua e difficile ricerca costerà perché sarà obbligato a manovrare su di un terreno molto ristretto, dove la scelta è assai limitata. D'altra parte un municipio come Napoli, può stare, senza inconvenienti, per lungo tempo privo di capo?

Con questa necessità alle spalle che spinge ad ogni istante ad un atto nel quale è difficile assai che si possa accontentar tutti, la posizione del nuovo prefetto è fin dai principi molto imbarazzata, per cui gli onesti d'ogni partito devono tenere conto della situazione in cui si trova e giudicare nel caso, la scelta che egli sarebbe obbligato di fare, con imparzialità e dirò anche con indulgenza, non essendo egli stato padrone assoluto della posizione, ma bensì avendo dovuto subire ed accettare una che la forza di circostanze precedenti gli aveva creata.

Il marchese Gualtieri pare che abbia avuto delle spiegazioni soddisfacenti col questore e che quindi non sia più questione di cercargli un successore. Mi si dice pure che il marchese Raggio, consigliere delegato sotto l'Alfinito e Vigliani, continuerà a fungere tali funzioni sotto il loro successore. Questa determinazione non può che essere encomiata, giacché in tal modo la nostra prefettura non verrà privata di un onesto, quanto laborioso impiegato, già pratico degli affari della provincia e degno di tutta la fiducia dei suoi capi. Il barone Reichlin, consigliere aggiunto, che da Salerno era venuto a Napoli verso la metà dell'amministrazione del senatore Vigliani per adempierci le funzioni di capo di gabinetto, ritorna al posto che aveva prima, essendo cessato il motivo della sua missione, poiché mi si dice che il marchese abbia recato con sé chi deve adempiere presso di lui tale incarico di fiducia; non credo che per ora egli abbia intenzione di promuovere cambiamenti di impiegati. Il suo predecessore nel presentargli il numero personale della prefettura non mancava di fargliene gli elogi e di raccomandarglielo particolarmente.

Il prefetto appena sbarcato si occupò degli affari dell'Università, i quali, a mio parere, non offrono ancora una soluzione soddisfacente, né presentano minore gravità di ora sono otto giorni. Anzi i fatti di Pisa e di Pavia hanno più che mai resi ardui i giovani e fiduciosi sull'avvenire della loro causa, e quindi respingono qualsiasi consiglio di moderazione e di sottomissione che loro si dia. Il partito ultra ha un impero assoluto su queste giovani menti e non è da oggi soltanto che vi tiene organizzato un comitato direttivo che sta in corrispondenza colle altre Università del Regno, e che fa causa dei due pronunziamenti di Pisa e di Pavia, ai quali, lo vedrete, terranno dietro quelli degli altri atenei.

Il rettore Scacchi deve fare uscire oggi nel giornale di Napoli una rettificazione varie inesattezze od asserzioni gratuite contenute nel Memorandum degli studenti.

Taranto, 22 aprile. — Vedendo com'ella assai giudiziosamente sovrano tratta cose della marina nostra, mi permetta che le invii alcune notizie della nostra squadra.

La squadra di evoluzioni testé riorganizzata in Napoli, lasciò Siracusa sua antica sede e venne ad ancorare a Taranto, altro magnifico e stupendo golfo. Essa si compone presentemente del *Re d'Italia*, legno ammiraglio, corazzato della forza di 900 cavalli, del *San Martino*, corazzato della forza di 700 cavalli, del *Principe di Carignano*, corazzato della forza di 600 cavalli, della *Gaeta*, fregata in legno ad elice di 400 cavalli, del *Messaggero* avviso a ruote di 400 cavalli, dell'*Eridano*, brigantino a vela di 40 pezzi di cannone, e finalmente della piro cannoniera, num. 2, come ciurma da acqua.

Il *Principe di Carignano* però è distaccato in Grecia di stazione, e vi sarà surrogato quanto prima da altro legno più leggero. La *Gaeta* è in navigazione da Napoli per raggiungere la squadra. La pirocannoniera che pur essa doveva far parte della squadra, venne invece destinata a portare in tutta fretta l'equipaggio dell'*Affondatore* in Inghilterra, essendo questo magnifico ariete corazzato in via di allestimento sui cantieri di *Missall* nel Tamigi.

Nelle attuali contingenze, e delle voci di guerra che serpeggiano per l'aria da qualche tempo, saggiamente opera il Governo, nel ritirare al più presto questa nave dall'Inghilterra, affine di non trovarsi negl'imbarazzi in caso di ostilità.

La posizione che occupa qui la squadra, è

la chiave dell'Adriatico. Ogni giorno si fanno grandi esercizi di bersaglio col cannone e col fucile, e vi assicuro che gli equipaggi sono talmente addestrati e disciplinati, che nulla lasciano a desiderare. Ieri il *San Martino* tirando al bersaglio fece magnifici colpi a 1000 metri di distanza, e parecchi lo colpirono così bene, che lo distrussero completamente, e l'esercizio non poté più essere continuato.

Il morale poi degli equipaggi è ottimo, perché finiti i lavori, ogni giorno una squadra va a diperto a terra, e gli altri fanno ricreazione al loro bordo essendo assai bene scompartiti gli orari.

L'ammiraglio commendatore Vacca, comandante in capo la squadra, è una degna persona, ed è assai ben visto, avendo egli modi e tratto da vero gentiluomo, non solo ma essendo un perfetto uomo di mare eziandio, il che lo rende maggiormente stimato da tutto il personale sotto i suoi ordini.

La magnifica ed imponente nave ammiraglia *Re d'Italia* promette grandi cose sul mare, come bastimento marino superiore a tutti gli altri corazzati. Però non si è ancora provato, perché per un grande errore venne da New York a Napoli non corazzato, ed almeno incompiutamente. Se non vi sarà la guerra si farà una bellissima serie di esperimenti e si metteranno in prova le nuove tattiche navali per squadre corazzate del vice ammiraglio francese Bonet Villamé, e del capitano di vascello russo Butskoff. A suo tempo gliene scriverò i risultati nella navigazione che farà la squadra da Taranto a Palermo e Cagliari. In questo tratto di mare libero completamente da secche ed altri pericoli, si avrà il campo di fare tutti quegli esperimenti che con successo hanno già intrapreso le squadre inglesi e francesi.

DAL VENETO, 23 aprile. — Grande è la sollecitudine con cui qui l'Austria mette il suo esercito sul piede di guerra, riarma e approvvigiona le fortezze, spedisce e scagiona truppe sul Po. Da molto tempo essa preparava sordamente questo istante e straordinario apparecchio di guerra, né a torto nelle mie relazioni antecedenti vi avvisavo di non credere alle sue insidiose simulazioni pacifiche. Pare che si progetti un qualche colpo di mano contro l'Italia, perché tanto pareggiamento di armamento e tanto addebiamento di forze in queste provincie non è minimamente giustificato dalle precedenti e limitate misure difensive disposte, e credo non tutte attivate, dal Governo italiano.

L'Austria rinnova lo stesso attacco fatto nel 1859 contro il Piemonte; se quella innanzi le costò allora la Lombardia e la perdita dei principi italiani, suoi vassalli, speriamo che le ostilità che ora prepara contro il regno d'Italia le frutteranno lo sfratto definitivo da tutto il territorio nazionale italiano.

Non mancano le millanterie solite dell'ufficialità austriaca, la quale esagerando ad arte le forze, che pel 1° maggio prossimo si troveranno nel Veneto spera, ecc.

Ma prescindendo da coteste millanterie, vi accerto che la pressa nell'armare è grande e che se continua di questo passo le ostilità potrebbero essere per iniziativa dell'Austria ben presto possibili.

Noi facciamo voti che tutti gli italiani sieno in questi solenni momenti concordi e si stringano disciplinati e fidati attorno al *Re d'Italia* e al Governo nazionale. L'unità di azione è condizione prima e suprema per la sicurezza della vittoria.

ROMA, 21 aprile. — Ecco un'altra volta col malumore fra municipio e governo, fra senatore e conservatori (sindaco e assessori) per ragioni che provengono dalla stessa costituzione comunale: quando v'è pace a gola, il municipio è contento di servire. Il conservatore principe Giustiniani Randin non volendo saperne altro degli imbrogli di Campidoglio, se n'è ritirato per non parer servo lui pure. Anche il Cavalletti, senatore, se ne vorrebbe lavare le mani per disgraziati che gli hanno cagionato gli errori economici delle tariffe, e la sua irriverenza alla proprietà e alla libertà del lavoro. Ma negli stati che si governano alla paterna non si fanno mai scandali, e colle fazioni e l'accordo anche fra chi comanda e chi male ubbidisce, la verità si tiene sempre celata. Puntosto, quando par in pubblico che fra senatore e governo vi sia la più amorosella intelligenza, allora si trova un pretesto per surrogare uomini nuovi agli antichi, e a chi esce si dà il buon servizio con qualche titolo palatino.

Sarebbe grande poi e malamente celato è fra i capi delle milizie francesi e quelli delle

papaline. Al nostro ministero delle armi non si può mandar giù che alla gran mostra che fecero le soldatesche pontificie in piazza S. Pietro il 12 di questo, non fu presente neppure uno degli ufficiali francesi. Congiungano che fosse per un anticipato accordo, per dimostrare che i soldati della Francia non fanno alcun conto di questi farfugli del papa raggrumati per tutti gli angoli dell'universo.

Egli è certo che in quella splendida mostra tutti gli ufficiali francesi spiccavano perché non v'erano, e fosse per caso, o disegno, non importa indagare.

In questi giorni si discorre un'altra volta del nuovo debito pontificio che si vorrebbe contrarre non già sei mesi e non si trovano prestatori. Adesso dunque, dopo tanto frastuono e rifratture, si dice che si è alla vigilia di pigliar quattrini. Se ciò sia vero non posso dire; so bene che ci si crede poco.

Intanto i nostri politici sovrani si beffano della rendita italiana caduta sì basso, e della pontificia che le sta molto superiore i portatori delle cartelle del nostro debito sono nella maggior parte preti e frati, perché a tutti i ricchissimi istituti pii fu fatto convertire il capitale che avevano in case e terre, in crediti sullo Stato. Moltissime cartelle dunque sono vincolate ed immobili, e pochissime quelle che girano per le piazze. È naturale per tanto che si mantengano come fanno, anzi pare che dovrebbero trovarsi meglio, tanto più che qui la borsa è privata di pochi, opprimente l'ingerenza del governo, e l'operosità della banca romana e di tre o quattro banchieri collegati col ministro delle finanze rivolgono tutto a loro modo coi simulati contratti e colle finte operazioni. Non pertanto le casse pubbliche si trovano in pessima condizione, e si va discorrendo di forzare i contribuenti a pagare le tasse di esercizio di professioni e mestieri, tasse che non furono mai pagate da che furono imposte, e furono imposte se non mi sbaglio nel '54.

Di politica non vi so dir niente, se non che, si gira col pensiero dalla pace alla guerra e dalla guerra alla pace con inconstanza maravigliosa. Prova che i nostri governanti tengono che vi sarà guerra, la formano i briganti lasciati vivere in pace e ingrossarsi nei monti della provincia di Frosinone. Il maggiore di gendarmeria, Egidio sollevato dall'amore di Di Merode, va sempre allando per qu'luoghi, per tenerli buoni e quieti in aspettazione degli avvenimenti: la formula di S. Santità viene acquistando riputazione.

ROMA, 24 aprile. — La faccenda delle tariffe imposte ingiustamente e redate con arbitrio dal municipio a danno dei fornai, macellai e pizzicagnoli si soffre già da qualche mese, ma non fu mai cosa quieta. I fornai sono stati quelli che finalmente si sono risolti a fare risentimento, niente meno che col chiamare in giudizio il Municipio avanti al Consiglio di Stato che in consimili dispute è ministero competente. Nelle questioni di grande importanza si usa far di noi di pregiudicare un parere di avvocato, affinché chi intraprende una lite sappia per tempo a qual cammino si mette, e colui che debbe essere veglia antecedentemente se gli faccia

citare le sorti del tribunale o meglio sperimenterlo nell'avversario. Quale una composizione di un anno fatto sto hanno fatto i fornai collegati. Il dispendio un parere dell'avvocato romano De Sardinis, sottoscritto dagli avvocati Cataldi, Ceas, Bruni, e da un procuratore per la responsabilità della stampa. Dicono gli avvocati che il Municipio oltre aver fatto un atto nullo col attribuirsi la potestà di far leggi, commette molte ingiustizie nel modo di redigere le tariffe, giacché, conoscendo i prezzi del grano, preleva le spese del pane tassando a suo modo i salari, i frutti del capitale mobile e immobile e via dicendo. La redazione di questo parere che conclude per la giustizia almeno nel redigere la tariffa è piena di moderazione, e vi spicca molto osservanza verso il governo pontificio. Soltanto in un passo, l'autore dice con poca eleganza e grazia che il senatore uccellava agli applausi della plebe, e che le sue leggi ispiravano di socialismo. Infatti non vi si vede rispetto alla proprietà né alla libertà del lavoro. Par tuttavia, i signori i municipi hanno dato quella per ingiurie, e i poveri avvocati sono sotto processo. Già si capisce che il tribunale criminale risponderà non esser luogo a procedere, e allora ne viene che il corpo municipale abbandona Campidoglio. Il senatore Cavalletti da che entrò nell'amministrazione comunale, fu sempre ispirato dalle migliori intenzioni del mondo, ma ne egli è di molta levatura, né i suoi consiglieri sono uomini franchi e pratici di faccende. Anche fra senatore e monsignor Mella capo della provincia di Roma e rrono pessimi umori. Insomma, ci è a temere che la rappresentanza



municipale si cambi tutta, e v'entrino uomini nuovi sì, migliori no. Imperocché col giogo del governo, è impossibile trovare chi si sobbarchi al peso, purché non sia di animo franco e servile.

Il giorno 20 avremmo, a San Giovanni in Laterano, la messa solenne, della francese; cioè quella che paga largamente Napoleone III, e gli ha procurato il titolo di canonico. So che la Corte di Roma fa brutto viso a questa cerimonia, e che un canonico come Napoleone non la vedrebbe volentieri. Nondimeno si lascia andare l'acqua alla china, e si tollera questa solennità religiosa ove interviene tutta la legazione francese e quanti francesi dimorano qui.

Ieri il telegrafo ci fece sapere che l'Austria smette gli apparecchi guerreschi il giorno 25, la Prussia il giorno appresso. Da questo argomento che di guerra non si tratterà, almeno per ora. Ma se la Prussia per le ragioni dette, e più per quelle pensate, si era risolta di far guerra, non pare che per quel nonnulla che si è detto o fatto da una parte o dall'altra, la guerra sia scongiurata. Qui la desideriamo tutti: i bionchi si accordano coi neri; quelli perché non ignavia, magna imperia continent; virorum armorumque faciemus certamen. Gli altri perché: miseram pacem vel bello bene mutari: tutti stanno con Tacito.

Ieri vi fu duello dalla spada fra il marchese Costa, guardia nobile di Sua Santità, e il signor Ricciardi, napoletano, fratello del deputato al Parlamento italiano, dello stesso nome. Il motivo si ebbe in certe parole del Costa, che non vi riferisco perché di carattere affatto privato.

Erano amici e si parlavano con molta dimistichatezza, e si sa che Costa parlò da burlesco, ma l'altro se l'ebbe in sul serio. Il fatto andò che prima fu ferito Ricciardi, quindi Costa più gravemente. Ora si fa processo contro i duellanti e contro i testimoni. Il Costa sarà licenziato dal Corpo militare; il processo non avrà altro seguito per la mediazione di Francesco II.

#### CAMERA DEI DEPUTATI

Non neghiamo che una certa curiosità ci dominava quest'oggi andando alla Camera. Per quanto avessimo sentito di convegni fra onorevoli degli uni e degli altri partiti e di propositi più o meno battaglieri, noi però dubitavamo. Sono così evidenti le ragioni che devono indurre gli italiani a far giudizio che, se non altro eravamo nella fiducia che, qualunque fosse l'espressione dei diversi partiti, essa sarebbe stata almeno sobria, dignitosa, pari in tutto della solennità del momento.

Dobbiamo confessare che la lettura di due o tre ordini del giorno presentati tutti quanti da membri della sinistra ci ha mortificato. La stranezza, l'impolitezza, il difetto di senso politico che si rivela in quei considerando ci fece male. Sono cose degne di essere scritte sui banchi di un collegio; non dovrebbero, a nostro avviso, uscire dalla bocca, né dalla penna degli uomini politici.

Eppure sono quegli uomini che hanno sempre fulminato della loro eloquenza tutti i Ministeri che si succedettero in Italia e che vorrebbero prenderne il posto. Oh certamente quando dall'alto dei loro banchi questi onorevoli si divertono a trattare con sì superbo disdegno gli uomini che seggono sui banchi ministeriali, sono evidentemente vittime di un'illusione. Si credono più grandi mentre infatti non sono che seduti più in alto.

In quanto alla discussione odierna fu, come il solito, preceduta dal solito nullo di bersaglierei, vale a dire di questioni incidentali per vedere se o no si dovesse discutere, se o no si dovesse fare una questione politica. Noi crediamo opera inutile il voler togliere il carattere politico ad una simile discussione. In questo momento è la questione più politica che si possa avere e troviamo giusto che l'opposizione facesse un tentativo supremo per rovesciare il gabinetto.

Nessun ostacolo può trattenerla. Per l'opposizione il gabinetto è la cagione di tutti i mali. L'opposizione non vuole la guerra. L'opposizione finalmente si crede capace di governare meglio di quel che sappiano farlo i ministri di parte moderata: perché dunque risparmierebbe la battaglia?

Si può quistionare sul modo di darla, sulle forme più o meno cortesi colle quali si possano trattare gli avversari; ma nel fondo essa è nel suo diritto. Il Ministero non troverà molta fatica a difendersi. Però ci pare che quest'oggi si affrettasse troppo ad intervenire nella lotta. L'asprezza dei termini usati nella relazione, l'assalto impetuoso dell'on. La Porta avrebbero dovuto trovare più tetragono il gabinetto.

E forse sfuggito loro che l'on. La Porta, sorretto dalla franca approvazione dell'on. Civinini, se la prese contro la politica del conte Cavour, contro il convegno di Plombières e contro le sue conseguenze. A noi

pare che questo dovesse disarmare il Gabinetto. Si sta bene anche condannati, quando si è condannati in buona compagnia.

Ma in quel punto, diciamo la verità, avremmo desiderato che la tribuna pubblica fosse ampia come l'Italia. O lombardi (soprattutto) si deplorano Plombières! Oh fate presto una statua a quelli fra i vostri deputati che per concomitanza lo deplorano anch'essi!

Gli on. Massarani e Castagnola, che parlarono poi, cercarono di portare la questione su di un terreno più pacifico; l'ultimo specialmente, il quale fece capire che la Camera, per fare qualche cosa, ha bisogno di tempo e non deve ipotecarsi per ciò che necessità di queste frequenti discussioni. Poi venne l'on. Guerrazzi, il quale mostrava desiderio di sapere quello che non esce mai dalla bocca di nessun ministro; sebbene nei tempi andati, ai quali l'oratore livornese ama riportarsi, si usasse a raccontarlo in piazza, come egli dice; ma ciò porse però l'occasione al generale Lamarmora per ripetere la solita assicurazione non essere, cioè, nella mente d'un ministero italiano di cedere qualsiasi porzione di territorio italiano.

La questione minacciava di farsi lunga perché molti si erano iscritti e dimandavano la parola, molti gli ordini del giorno presentati al banco della presidenza; ma provvida venne la dimanda della chiusura che fu adottata e trasportò la disputa nel più spirabile aere della partecolarità.

Gli autori dell'ordine del giorno, o nel timore di essersi male spiegati, o dubitando della intelligenza dei loro colleghi hanno chiarito ciò che, secondo noi, era anche troppo chiaro, e si conchiuse alla solita votazione nominale, che è il quadro finale d'obbligo.

Nella Gazzetta Ufficiale del 26 corrente si legge:

Riceviamo da Pietroburgo copia dell'indirizzo che il Comitato italiano della Società di beneficenza di quella città faceva presentare all'imperatore Alessandro II nell'occasione del recente attentato commesso contro S. M., e della risposta trasmessa per incarico dell'imperatore dal vice-cancelliere dell'impero al conte De Lannay, ministro del Re d'Italia e presidente di quel comitato.

« Sma, »  
« Gli italiani residenti a Pietroburgo diviserò coll'intera popolazione quel sentimento di doloroso stupore che s'impadronì di tutti gli animi all'annuncio dell'esecrando eccesso che mise in sì grave pericolo i giorni della Maestà Vostra. »

« Riavutisi appena da quella penosa emozione, secondano uno spontaneo impulso del cuore indirizzando a Vostra Maestà le loro più vive congratulazioni per lo scampato pericolo. »

« Se tutto il mondo civile ripudia con errore cotale nefandi attentati, i russi e gli ospiti loro stranieri benedicono riconoscenti alla Provvidenza che, preservando i giorni di un tanto principe, conserva alla nazione il padre, al progresso un amico, alla civiltà un protettore. »

« Il Comitato della società italiana di beneficenza si rende l'interprete di questi voti e li depone rispettosamente ai piedi della Maestà Vostra. »

« San Pietroburgo 5 (17) aprile 1866. »  
« Firmati — Il presidente, Lannay »  
« Il vice-pres., Rodocanachi »  
« I consiglieri, Pinto, Belli »  
« Il tesoriere, Naphali »  
« Il segretario, Tosì. »

« Pietroburgo, 19 aprile 1866. »  
« Signor conte, »

« Ho fatto conoscere a S. M. l'imperatore l'indirizzo del Comitato della Società italiana di beneficenza. »

« Il mio augusto signore mi ha ordinato di trasmettere al comitato stesso i suoi vivi ringraziamenti. »

« Permetta ch'io ricorra a lei, come presidente, per pregarlo di farsi interprete presso la Società de' sentimenti di S. M. »

« Aggradisco, signore, l'assicurazione della mia distintissima considerazione. »  
« Firmato GORTCHACOW. »  
« Al signor conte De Lannay ecc. »

Siamo assicurati, scrive il Giornale della Marina del 25, che gli allievi del secondo corso suppletivo che sono risultati agli esami, vennero nominati guardiamarina di 1.ª classe con decreto di domenica scorsa.

#### PARLAMENTO ITALIANO

##### SENATO DEL REGNO

Presidenza del conte **Gabrio Casati**.

SEDUTA DEL 26 APRILE.

La seduta è aperta alle 3 con la lettura del processo verbale della seduta precedente e le altre formalità consuete. L'ordine del giorno reca:

Comunicazione del Governo.

Il nuovo senatore De Castiglia Pietro è introdotto nell'aula dai senatori Tommaso Manzoni e professore Michele Amari, e presta giuramento.

Manzoni T. (segretario) legge un sunto di petizioni.

Presidente annunzia al Senato che il senatore Pietro Garofalo moriva in età di più che ottant'anni, e ne fa un breve cenno necrologico.

Angioletti (ministro della marina) depone sul banco della Presidenza alcuni progetti di legge già stati approvati dall'altro ramo del Parlamento.

Presidente dà atto di quella presentazione.

La seduta è sciolta alle ore 3 1/4 pomeridiane.

Sabato prossimo, 28 corrente, il Senato si riunirà negli uffici al tocco, ed in seduta pubblica alle ore due.

#### CAMERA DEI DEPUTATI

Presidenza del deputato **Mari**

TORNATA DEL 26 APRILE.

La tornata è aperta alle ore 1 e 1/2 colle consuete operazioni preliminari.

L'ordine del giorno reca la votazione per scrutinio segreto sul progetto di legge per modificazioni alla legge del 30 giugno 1861 sulla sanità marittima.

Il risultato è il seguente:  
Voti favorevoli 181  
« contrari 33

La Camera approva.

L'ordine del giorno reca lo svolgimento di una proposta del deputato Galvino per tener nota del nome dei deputati che prendono parte alla votazione delle leggi.

Galvino dichiara credere di interpretare il voto della Camera rimettendolo ad altro tempo.

Pettinengo (ministro della guerra) presenta un progetto di legge per una maggiore spesa per gli ospitali militari, chiedendone l'urgenza, che è approvata.

Si passa alla discussione del progetto di legge concernente l'esercizio provvisorio dei bilanci del 1866.

Sciaccia (ministro) dichiara che non può accettare la riduzione a due mesi proposta dalla Commissione, mentre il Ministero ne domandava l'esercizio sino all'approvazione definitiva del bilancio per l'esercizio del 1866.

E se esso si riducesse al limite di tre mesi non fu per pretesti, come scrisse la Commissione nella sua relazione.

L'andamento ordinario delle amministrazioni e le circostanze presenti rendono inaccettabile il limite di due mesi. Il Ministero insiste nei tre mesi conforme all'emendamento proposto dagli on. Massarani, Bertolami e Massari.

Accolla (relatore) per un fatto personale giustifica la locuzione adoperata nella relazione.

Massari dichiara che il deputato Boncompagni, membro della Commissione, lo ha incaricato di esporre che si associa all'emendamento proposto dagli altri tre membri della minoranza della Commissione.

Si dà lettura di un ordine del giorno presentato dal deputato Accolla.

Ricciardi crede che si debba gettar giù il Ministero, ma non in questa occasione, che mancano quattro soli giorni a che spiri il tempo dell'esercizio provvisorio.

Egli pertanto propone che si voti senz'altro discussione.

Pepoli (membro della Commissione) dichiara che in seno alla Commissione, unicamente per ovviare agli inconvenienti amministrativi, aveva proposto di accordare l'esercizio provvisorio per tutto l'anno. Ciò limitatamente però al bilancio passivo, e non all'attivo, in cui non si incontrano gli stessi inconvenienti. Il Ministero acconsentiva, ma egli tuttavia ha abbandonato la proposta dopo che la vide respinta dalla maggioranza della Commissione.

Il Pres. domanda se gli iscritti vogliono rinunciare alla parola; altrimenti egli non può mettere ai voti la proposta dell'on. Ricciardi.

Si dà lettura di un altro ordine del giorno sottoscritto da parecchi deputati della sinistra.

Pepoli osserva che la prima questione a risolvere si è quella se si intenda dell'esercizio provvisorio fare una questione politica. La Commissione è contraria a questo concetto.

Oggi un voto politico, se contrario al Governo, potrebbe avere delle disastrose conseguenze. La Commissione pertanto ha formulato un ordine del giorno che implica una questione pregiudiziale, sulla quale insiste.

Comin (membro della Commissione) crede che non sia più tempo di prescindere dalla questione politica oggi che è stata posta (ramori).

Si dà lettura d'un nuovo ordine del giorno radicale.

Plutino crede impolitica e pericolosa una discussione politica. Egli propone la questione pregiudiziale sull'ultimo ordine del giorno presentato dagli onorevoli Bertani, Corte e Lazaro.

Il Pres. crede che quella dell'on. Plutino come pure quella dell'on. Pepoli non sono vere questioni pregiudiziali. La questione pregiudiziale è quella che tende a sospendere ogni deliberazione sopra un dato argomento.

Corte si sorprende che col pretesto di essere alla vigilia della guerra il Parlamento non voglia parlare di guerra. Perciò insiste nel suo ordine del giorno. Ciò non scema il patriottismo dei proponenti, in ordine al quale non accetta lezioni da nessuno.

Plutino dichiara che non ha negato patriottismo a nessuno, ma è evidente l'imprudenza di parlare di preparativi guerreschi mentre il nemico agisce con tutto il possibile mistero.

Si dà lettura di un altro ordine del giorno presentato dall'on. De Boni.

La Porta limitasi a motivare l'ordine del giorno da lui sottoscritto in unione a molti colleghi del suo partito. È inutile nascondere la questione politica. La questione di fiducia che solleva il governo e sua ne sia la responsabilità. Non occorre un lungo discorso per dimostrare che il gabinetto La Marmora non merita fiducia.

I suoi stessi amici lo confessarono nella discussione del febbraio sotto forma di benevoli consigli. La situazione è dominata dalla incertezza.

Il Governo non ha una maggioranza formata che da coalizioni personali costituite all'infuori del Parlamento. Il Ministero cerca ogni mezzo per impedire la formazione di una vera maggioranza.

L'esistenza di questo Gabinetto è l'indizio dell'esaurimento della Camera. Di questo stato di cose non approfitta che la reazione. Ella alzerà il capo quel giorno che l'esercito sarà impegnato al Po, perché di questo ministero non teme. La sua permanenza al potere non affida il paese nei pericoli prossimi. Esso deve perire sotto il pondo d'un voto di sfiducia.

Il Ministero ha perduto ogni credito dacché ha una Commissione, che propone un piano di finanze, anziché il ministero. La caduta del Gabinetto La Marmora sotto questo aspetto non può produrre né freddo, né caldo. E non può recar danni neppure sotto l'aspetto politico, perché se esso ha coltivato alleanze conformi all'interesse del Paese, qualunque altro ministero le sosterrà.

Non è molto tempo che il ministero ci parlava di disarmo, oggi torna ad armare in quella parte che aveva disarmato. Questa alternanza dimostra che il ministero non sapeva o non sa in quali condizioni si versi. Il concetto di una guerra per generale Lamarmora si è che non si può combattere che con forze regolari, ovvero cogli aiuti strategici di altra potenza per venire poi a qualche cessione di territorio (applausi dalle tribune).

Il Presidente. Silenzio nelle tribune.

Massari. Le faccia sgombrare.

Voti (dai banchi della sinistra). No; no.

La Porta riassume le ragioni per cui disse di non aver fiducia nel gabinetto La Marmora.

Lamarmora (presidente del Consiglio). Io non sono per fare un discorso. Lascio che parlino i miei colleghi. Io voglio solo respingere con tutta la forza la insinuazione che il ministero si opponga e non voglia una maggioranza. Io protesto con più forza ancora che non ho mai adoperato i giornali per difendere me stesso e meno ancora per gettare il discredito sulla Camera (bene).

Massarani dice che il voto di un esercizio provvisorio è sempre un'anormalità, ma inevitabile nelle nostre condizioni. Il meglio che si potrebbe fare sarebbe di accordarlo per tutto l'anno, con riserva di disancorare seriamente il bilancio dell'anno venturo. In ogni modo bisogna rafforzare il governo, il quale è quello che rappresenta il paese all'estero, coll'accordargli un tempo sufficientemente largo di esercizio provvisorio.

Il Governo che è il miglior giudice delle convenienze amministrative, ha dichiarato che due mesi non gli bastano. Esso ne chiede tre almeno, e in sul serio non c'è ragione per non concederglieli, tanto meno che così non si interromperanno ad ogni momento le importanti discussioni che stiamo per abordar, per tornare a giostrare intorno alla questione di fiducia.

Il Paese attende che la Camera si occupi di affari e non di gare di parte. Esso vuole la tregua di Dio per prepararsi d'accordo e combattere i comuni nemici (bene).

Castagnola. Da sei mesi che la Camera è raccolta non ebbe che tre grandi occasioni di discussioni importanti. Essa non ne ha colpa, perché le circostanze non le permisero di fare di più.

Egli respinge il vezzo di discreditarla la Camera; ma pur troppo, egli dice, essa imita i greci del basso impero che discutevano di teologia, quando i nemici battevano alle porte.

Egli non sa comprendere perché la Commissione accordi due o tre mesi, quasi che la concessione di due mesi fosse un voto amministrativo e quella di tre mesi implicasse un voto politico.

I tre mesi ci farebbero risparmiare molto tempo, perché ci permetterebbero di non interrompere per tre mesi lavori più seri che la sterile discussione di fiducia o di sfiducia del Ministero, che non deve suscitarsi ad ogni momento se non si vuole gettare il Paese ad ogni istante nell'incertezza e nell'agitazione. Un Ministero non si cerca di abbattere sino a che non si abbia altri uomini migliori, un programma migliore da sostituire ad attuale.

Il concetto della Commissione a questo proposito non è un concetto deciso come conviene che sia nelle nostre circostanze. Noi dobbiamo, fra le grandi cose che ab-

biamo a risolvere, decidere la semplificazione delle nostre amministrazioni, la più grande e la più utile delle nostre opere, alle quali non si può procedere con un Ministero che ogni giorno si cerca di scuotere.

Non vi è poi cosa più pericolosa di quella di misurare la vita ad un Ministero che forse è quello che dovrà preparare la guerra ed aprire la campagna. Improvviso e funesto è il sistema della Commissione, e perciò egli voterà a favore dei tre mesi.

Guerrazzi crede che si tratti oggi della vita o della morte d'Italia. Non promette, ma procurerà d'esser breve.

Oggi un piede messo in fallo può essere una colpa. Egli parla per lui solo e non per un gruppo di amici politici. Egli non è amico né nemico del Ministero, da cui non ebbe né ingiurie né benefici. Se questo basta a dar autorità alle sue parole, tanto meglio. Siamo in pace o siamo in guerra? Egli non lo sa; stando ai giornali parrebbe che si fosse in guerra.

Il Ministero dovrebbe dichiararlo; allora tutte le recriminazioni tacerebbero per vincere tutti d'accordo. Trecent'anni fa la salute della patria era minacciata come oggi. Allora si usava mandare a chiamare tutti i cittadini che potessero recare qualche aiuto. I chiamati in quell'occasione domandavano se la Signoria aveva raccolto il necessario danaro, se aveva pensato a raccogliere tutte le forze ed a riunire tutti gli animi dei cittadini.

Egli non capisce che si accordi fiducia per tre mesi. Se il Governo non la merita non conviene accordargliela neppure per un giorno. Egli rivolge al Ministero le stesse tre domande dei suoi antenati.

Se non si ha danaro, egli consiglia a chiederne agli stessi cittadini, quando non sia vero che, come dice un giornale, la Prussia ci abbia promesso 400 milioni di franchi (oh!). Io non lo credo; ma altri lo potrebbe credere.

Una voce dalla destra: No!

Guerrazzi. Chi lo ha detto a lei? Io non sono abituato ad essere interrotto (oh!). Io non ci credo, ma altri crede che si sia per cedere la Sardegna (oh!). L'attuale Ministero dovrebbe ripetere le parole del barone Riccaoli: dovunque io mi volga, non veggio un palmo di terra da cedere, ma ne vedo da conquistare.

I giornali sono discordi nelle relazioni sulle nostre forze; quale è la versione a cui ci dobbiamo attenere? Se si crede efficace l'entusiasmo per fare la guerra, come lo dimostrano i proclami alle truppe, perché non si fa appello ai volontari? Finalmente si può fare una guerra, l'ultima contro lo straniero, senza chiamare quelli che presero parte alle passate?

Venendo alla concordia degli animi, egli ha letto nei politici della sua patria, che un partito, arrivando al potere, cominciava dall'esiliare l'altro, e la patria perì. Non conviene ricadere in questo errore, conviene approfittare di tutti gli uomini capaci, meritevoli d'aver in essi fiducia, affidar loro qualche utile ufficio.

Egli non accorda fiducia né sfiducia senza aver prima una risposta alle sue tre domande, per quanto sia spedita alla salute della patria. Egli ha parlato per sé, ma spera di aver conseguenti nel suo pensiero tutti i suoi amici.

La Marmora (presidente del Consiglio). Credo di dover protestare che al Ministero sia venuto in mente di cedere qualche parte di territorio italiano.

Se si è dedotto che noi siamo in guerra dalle parole di ieri del mio collega dell'istesso, io deggio ricordare che, quando egli ha parlato di minacce, parlava di minacce di cholera (ilarità).

Del resto, se noi fossimo in guerra, io sarei dove starci meglio che a questo banco (Benissimo).

Villa T. dichiara di rinunciare alla parola per non far perder tempo alla Camera (benissimo).

La chiusura è proposta ed appoggiata.

Bertani parla contro la chiusura. Esso crede conveniente che si dia qualche schiarimento almeno, alle interpellanze dell'on. Guerrazzi. Egli opina che per fare la guerra convenza principalmente fare quello che propone l'on. Guerrazzi.

La Camera approva la chiusura della discussione generale.

Guerrazzi svolge i motivi dell'ordine del giorno presentato dagli onorevoli Cairoli, Corte, Guastalla, Nicotera, Miceli, Molinari, Salomone, Speciale, Pelagalli, Mauri, Spasiano, Cognati, Ripandelli, Marchione, Farina, Marsico, Botti, Carbonelli, Rogadeo.

Quest'ordine dichiara in sostanza di non aver fiducia nel Ministero, considerando la guerra dovere e necessità, e il Ministero impreparato come si coniverebbe alla medesima.

L'oratore dice che egli appartiene al novero di coloro che non credono si possano sciogliere le questioni interne senza prima risolvere la questione estere.

La questione politica per lui è l'unica importante e costantemente urgente.

Bertani svolge il proprio ordine del giorno così concepito:

« La Camera considerando prossima l'eventualità di una guerra contro l'Austria; »

« Considerando che una guerra di suprema importanza per l'Italia, deve essere condotta secondo il programma nazionale che vuole l'armamento di tutta la nazione »







